

ПОРЯДОК
перевірки академічних творів
здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних, педагогічних працівників
КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого
в автоматизованій системі виявлення збігів/ідентичності/схожості
«StrikePlagiarism»

1. Загальні положення

1.1. Порядок перевірки регламентує заходи організаційного характеру, спрямовані на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та має на меті створення алгоритму взаємодії між структурними підрозділами й учасниками процедури технічної комп'ютерної перевірки (далі – технічна перевірка) текстів кваліфікаційних робіт здобувачів та академічних творів науково-педагогічних (педагогічних) працівників (далі – робіт) в Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого (далі – Університет, КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого) з використанням ліцензованого в Україні та рекомендованого МОН України – спеціалізованого сервісу «StrikePlagiarism» (www.strikeplagiarism.com).

1.2. Академічна антиплагіатна система «StrikePlagiarism» – інформаційна онлайн-система. Сервіс з перевірки робіт на виявлення неправомірних запозичень, який включає програмне забезпечення, інтерфейс користувача, матеріали веб-сайту www.strikeplagiarism.com, бази даних та інші елементи, об'єкти інтелектуальної власності, що розроблені ТОВ «ПЛАГІАТ» та / або правомірно використовуються ним на підставі дозволу правовласника, та призначені для виявлення збігів/ідентичності/схожості в текстах наукових та інших робіт, що завантажуються в систему КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого.

1.3. Використання академічної антиплагіатної системи «StrikePlagiarism» (далі – Система, Система «StrikePlagiarism») регламентується відповідними наказами та угодою про співпрацю Університету й ТОВ «ПЛАГІАТ» (далі – Договір).

1.4. Завдання ТК перевірки робіт здобувачів та науково-педагогічних працівників – визначення ступеня схожості академічного тексту та іншого контенту до текстових, ілюстративних та інших матеріалів й документів, що містяться у внутрішніх базах Системи «StrikePlagiarism», Інституційному репозитарії КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого та у мережі Інтернет, а також сприяння впровадженню практики належного цитування. Роботи, у яких виявлено значний відсоток подібності, можуть бути прийняті до розгляду за певних умов викладених у цьому Порядку.

1.5. Об'єктами обов'язкової технічної перевірки на виявлення збігів/ідентичності/схожості з використанням «StrikePlagiarism» є результати діяльності учасників освітнього процесу: навчальної (здобувачів вищої освіти усіх освітніх рівнів і ступенів), методичної (науково-педагогічних / педагогічних працівників), наукової (науково-педагогічних / педагогічних працівників, здобувачів вищої освіти) тощо.

1.6. Після проходження перевірки на виявлення збігів/ідентичності /схожості з використанням «StrikePlagiarism», академічні тексти розміщуються в Інституційному репозитарії КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого за згодою сторін, причетних до текстів.

2. Терміни та визначення понять

У цьому Порядку визначення ключових термінів та понять вжито відповідно до термінології законодавства (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/termin>), зокрема, законів України «Про освіту» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text>), «Про академічну доброчесність» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4742-20#n55>) та «Положення про Інституційний репозитарій КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого» (<https://knutkt.edu.ua/wp-content/uploads/2024/12/Polozhennia-pro-instytutsiynyy-repozytariy.pdf>), «Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого» (https://knutkt.edu.ua/wp-content/uploads/2024/05/Polozhennia_pro_akademichnu_dobrochesnist.pdf):

автор – фізична особа (здобувач, НПП, ПП), яка своєю працею створила академічний твір (його частину) чи навчальну роботу (її частину);

академічна доброчесність – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності;

академічний плагіат – це оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою (іншими особами), як результату власної академічної діяльності та/або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору.

Різновиди академічного плагіату:

компіляція – створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми шляхом копіювання тексту із низки джерел без внесення до нього правок, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту;

недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших

результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього;

відчуження авторства – це передача автором (авторами) створеного ним (ними) на замовлення або без такого замовлення, платно чи безоплатно, академічного твору (його частини) іншій особі та подальше оприлюднення такого академічного твору (його частини) із зазначенням як автора особи, яка не є його (її) автором;

приписування авторства – це оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі у його створенні;

самоплагіат – це оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення;

фабрикація – це вигадкування суб'єктом академічної діяльності даних чи фактів про результати власної академічної діяльності;

фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;

несамостійне виконання завдання – це виконання навчального, конкурсного завдання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, із залученням не дозволених для використання джерел інформації, технічних засобів та/або недозволеної допомоги іншої особи (інших осіб);

недозволена допомога – це надання допомоги, не передбаченої умовами навчального, конкурсного завдання, яка призвела або могла призвести до викривлення оцінки результатів академічної діяльності.

академічний твір – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проекту, кваліфікаційної роботи, курсової роботи/проекту, наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі, визначеній законодавством та/або внутрішнім актом;

джерело інформації – друковане чи електронне видання, архівний матеріал, інтернет-ресурс, особиста комунікація, інше джерело, з якого отримано інформацію, що використовується в академічному творі чи навчальній роботі;

депозитор – особа, яка розміщує матеріали в Інституційному репозитарії КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого;

Інституційний репозитарій КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого – відкритий електронний архів, що накопичує, зберігає, розповсюджує та забезпечує довготривалий, постійний та надійний доступ через Інтернет до матеріалів наукового, освітнього та навчально-методичного призначення, створених депозиторами, на яких покладено відповідні обов'язки.

навчальна робота (проект) – результат виконання здобувачем освіти навчального завдання (навчальних завдань), відображений у текстовій, візуальній, аудіовізуальній, пластичній, цифровій чи іншій формі;

обліковий запис Системи «StrikePlagiarism» – персональний кабінет (сторінка) авторизованого користувача, створений в Системі виявлення збігів/ідентичності/схожості, який містить інструменти для завантажування кваліфікаційних робіт та академічних текстів здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних / педагогічних працівників Університету для перевірки з метою виявлення збігів/ідентичності/схожості та ознайомлення з результатами перевірки.

суб'єкти академічної діяльності – педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники, інші вчені, здобувачі освіти, вступники, учасники та організатори конкурсів, експерти у сфері освіти і науки, суб'єкти освітньої діяльності, суб'єкти наукової діяльності;

уповноважений орган – *Комісія з питань академічної доброчесності Університету* – колегіальний орган Університету, уповноважений розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та/або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності, визначені відповідно до законодавства та внутрішніх нормативних актів.

3. Заходи щодо попередження академічного плагіату

3.1. Формування культури нетерпимості (нульової толерантності) до будь-яких проявів порушення академічної доброчесності в академічному середовищі Університету, як найбільш дієвий і адресний засіб попередження академічного плагіату.

3.2. Реалізація принципів академічної доброчесності в освітньому процесі, зокрема в навчальній, науковій та методичній діяльності Університету здійснюється шляхом проведення комплексу профілактичних заходів:

- інформування здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних (педагогічних) працівників про необхідність дотримання вимог Закону України «Про академічну доброчесність», правил «Етичного кодексу ученого України» (<https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0002550-09#Text>), Кодексу академічної доброчесності КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого, академічної етики та підвищення відповідальності за дотриманням норм цитування;

- організації семінарів, тренінгів, круглих столів тощо із популяризації академічної культури учасників освітнього процесу і формування практичних навичок написання академічних творів;

- формування, видання та розповсюдження методичних матеріалів з уніфікованим визначенням вимог щодо належного оформлення джерел інформації на використані в академічних творах матеріали;

- запровадження в рамках освітніх компонентів професійного спрямування занять із вивчення вимог до написання академічних творів та наголосом на принципах самостійності роботи над письмовими завданнями різних видів, коректного використання джерел інформації та уникнення академічного

плагіату, а також правил опису джерел та оформлення цитувань відповідно міжнародних стандартів ISO17 та Державних стандартів України;

- формування кафедрами завдань на компетентнісних засадах, що сприяють розвитку творчого підходу здобувачів вищої освіти до їх виконання;
- розміщення в Інституційному репозитарії КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого академічних творів здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних (педагогічних) працівників (за згодою сторін, причетних до текстів) для забезпечення відкритості, прозорості, чесності, відповідальності та інших принципів академічної доброчесності;
- підписання здобувачами вищої освіти та науково-педагогічними (педагогічними) працівниками Університету «Декларації про дотримання академічної доброчесності»;
- оприлюднення цього Порядку та інших документів щодо запобігання та виявлення плагіату на веб сайті Університету.

4. Організаційні засади використання Системи «StrikePlagiarism»

4.1. Обов'язковій технічній перевірці з використанням Системи «StrikePlagiarism» підлягають усі види академічних творів здобувачів вищої освіти і науково-педагогічних (педагогічних) працівників, що мають авторський текст і, зокрема, рекомендуються до видання Вченою радою Університету.

4.2. Перевірка на присутність академічного плагіату інших видів навчально-методичних творів, яка не передбачена розділом 5 цього Порядку, є рекомендованою.

4.3. Управління і координацію робіт з технічної перевірки академічних творів здійснює адміністратор Системи «StrikePlagiarism», який призначається розпорядженням ректора з числа працівників методичного відділу із забезпечення якості освіти. Адміністратор Системи «StrikePlagiarism» – особа уповноважена розподіляти технічні ресурси надані Університету на календарний рік згідно з Договором, створювати облікові записи відповідальних осіб по роботі з Системою та надавати консультації.

4.4. Перевірку академічних творів із використанням Системи «StrikePlagiarism», здійснюють:

- 1) Особа, відповідальна за перевірку кваліфікаційних робіт студентів, яка визначається завідувачем випускової кафедри щорічно. Доступ відповідальній особі до Системи надається уповноваженою особою на підставі службової записки завідувача випускової кафедри, за зразком, наведеним у додатку 1 до цього Порядку.
- 2) Особа, відповідальна за підготовку до атестації здобувачів третього (освітньо-наукового/освітньо-творчого) рівня вищої освіти, яка забезпечує перевірку дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії / наукового обґрунтування творчого мистецького проєкту на здобуття ступеня доктора мистецтва. Доступ відповідальній особі до Системи надається

уповноваженою особою на підставі службової записки проректора з наукової роботи та міжнародного співробітництва.

- 3) Особа, відповідальна за перевірку рукописів наукових статей, поданих до опублікування в науковому періодичному фаховому виданні «Науковий вісник КНУТКиТ імені І. К. Карпенка-Карого»; рукописів, поданих до опублікування у збірниках матеріалів (тез доповідей) наукових конференцій Університету; монографій, навчальних посібників тощо. Доступ відповідальній особі з числа працівників науково-видавничого відділу, до Системи надається уповноваженою особою на підставі службової записки проректора з наукової роботи та міжнародного співробітництва.

4.5. Для здійснення технічної перевірки, відповідальна особа (п. 4.4) подає проректору з науково-педагогічної та навчальної роботи службову записку щодо виділення технічного ресурсу (сторінок для проведення технічної перевірки) в Системі «StrikePlagiarism», за зразком, наведеним у додатку 2 до цього Порядку.

4.6. Робота відповідальних осіб в Системі «StrikePlagiarism» здійснюється відповідно до інструкції користувача https://panel.plagiat.pl/cms_media/biznes/Strikeplagiarism_com-UA_Univ_User_Manual.pdf.

5. Порядок перевірки академічних творів

5.1. Порядок перевірки кваліфікаційних робіт студентів

5.1.1. Регламент проведення технічної перевірки кваліфікаційних робіт студентів Системою «StrikePlagiarism», а також строки та порядок їх подання (далі – Регламент) встановлюються випусковими кафедрами відповідно до вимог цього Порядку та внутрішніх нормативних актів Університету. Строки повинні передбачати можливість повернення роботи на доопрацювання.

Випускові кафедри розробляють Регламент, визначають та затверджують критерії унікальності. Рішення, прийняті кафедрами (витяг з протоколу із зазначеними критеріями), надсилаються до методичного відділу із забезпечення якості освіти (адміністратору Системи «StrikePlagiarism»).

5.1.2. Проведення процедури технічної перевірки кваліфікаційної роботи (далі – Робота) у системі «StrikePlagiarism» є обов'язковою вимогою. У разі непроведення зазначеної перевірки питання щодо допуску Роботи до захисту на засіданні випускової кафедри не розглядається.

5.1.3. Після завершення кваліфікаційної роботи студент зобов'язаний передати електронний примірник Роботи (відредагований: без титульної сторінки та списку використаних джерел) у форматах *.doc, *.docx або *.pdf, що підтримуються системою «StrikePlagiarism», відповідальній особі (пп. 1 п. 4.4) для здійснення перевірки.

- 1) Під час підготовки електронного примірника Роботи забороняється використання будь-яких прийомів, що спотворюють результати перевірки, зокрема:

- заміна текстових символів на візуально схожі графічні зображення;
 - окремих літер одного алфавіту на аналогічні за написанням літери іншого алфавіту;
 - примусова зміна інтервалів між символами;
 - вставка додаткових візуально невидимих текстових символів тощо.
- 2) У випадку виявлення фактів спроби обману (підміни формату, використання макросів, автозаміни символів тощо) під час перевірки надається негативний висновок зі складанням відповідного протоколу й така Робота не приймається до розгляду.
- 3) Файл електронного примірника Роботи не може містити елементів захисту. За підготовку файлу (електронного примірника Роботи) для перевірки відповідає студент (автор Роботи).

За необхідності уповноважена особа та/або відповідальна особа може перевірити відповідність паперового та електронного примірника Роботи студента шляхом порівняння 10 довільно вибраних сторінок обох версій.

5.1.4. Після передачі відповідальній особі сформованого файлу Роботи для проведення перевірки в Системі «StrikePlagiarism» внесення будь-яких змін до тексту Роботи (паперового та електронного примірників) категорично забороняється.

5.1.5. При поданні Роботи на перевірку студент (автор Роботи) зобов'язаний заповнити та підписати заяву за формою, наведеною у додатку 3 до цього Порядку. У заяві він підтверджує самостійність виконання кваліфікаційної роботи, відсутність у ній академічного плагіату та надає дозвіл на розміщення електронної копії своєї роботи в Інституційному репозитарії КНУТКиТ імені І. К. Карпенка-Карого та у Системі «StrikePlagiarism».

5.1.6. Відповідальній особі забороняється розпочинати процедуру технічної перевірки Роботи у разі відсутності заяви, підписаної студентом (автором Роботи).

5.1.7. Термін проведення відповідальною особою технічної перевірки Роботи в Системі «StrikePlagiarism» може тривати від 1 до 7 робочих днів.

5.1.8. За результатами технічної перевірки Роботи відповідальна особа формує «Протокол аналізу звіту подібності» у Системі «StrikePlagiarism» (далі – Протокол). Форма Протоколу наведена у додатку 4 до цього Порядку.

Протокол містить тільки кількісні характеристики оригінальності роботи, серед яких найбільш важливими є:

Коефіцієнт Подібності 1 (КП 1) – це значення (у відсотках), що визначає рівень запозичень, знайдених у певних джерелах (базах даних та Інтернеті), які складаються з фрагментів тексту, що містять щонайменше п'ять слів (довідково: у більшості мов загальновикористаними є фрази з п'яти і більше слів; перевищення встановленого значення КП 1 не є ознакою наявності неправомірних запозичень, але вказує на необхідність ретельної перевірки тексту роботи та Повного звіту подібності фахівцем з тематики роботи).

Коефіцієнт Подібності 2 (КП 2) – це значення (у відсотках), що визначає рівень запозичень, знайдених у певних джерелах (базах даних та Інтернеті), які складаються з фрагментів тексту, що містять щонайменше 25 слів. Інша, відмінна від 25 слів, довжина фрагменту може встановлюватися Адміністратором Системи на основі рекомендацій представників компанії ТОВ «ПЛАГІАТ» (довідково: перевищення встановленого значення КП 2 не є ознакою наявності плагіату, але вказує на необхідність ретельної перевірки тексту роботи та Повного звіту подібності фахівцем з тематики роботи).

Повний звіт подібності Роботи, сформований Системою «StrikePlagiarism», надсилається відповідальною особою на корпоративну пошту студента.

5.1.9. З урахуванням результатів аналізу, зазначених у Протоколі, випускова кафедра має право прийняти відповідні рішення:

- про допуск студента до захисту кваліфікаційної роботи;
- про направлення кваліфікаційної роботи на доопрацювання з обов'язковою повторною технічною перевіркою в Системі «StrikePlagiarism»;
- про направлення кваліфікаційної роботи на розгляд разової експертної комісії;
- про недопуск студента до захисту кваліфікаційної роботи.

5.1.10. У разі виникнення дискусійних питань за результатами технічної перевірки, кваліфікаційна робота разом із повним звітом подібності, сформованим Системою «StrikePlagiarism», передається на розгляд разової експертної комісії (РЕК).

5.1.11. Склад РЕК, не менше трьох осіб, формується та затверджується розпорядженням завідувача випускової кафедри за погодженням з гарантом освітньої програми. До складу РЕК не може входити науково-педагогічний працівник, який керував роботою студента. Рішення РЕК оформлюється протоколом (додаток 5). Висновок РЕК подається у письмовій формі та засвідчується підписами її членів. Рішення РЕК є остаточним.

5.1.12. Підсумкові результати перевірок кваліфікаційних робіт на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості підлягають розгляду та обговоренню на засіданні кафедри.

5.2. Порядок перевірки кваліфікаційних робіт (дисертації/наукового обґрунтування) аспірантів

5.2.1. Після завершення дисертації (наукового обґрунтування творчого мистецького проєкту та методичної розробки спеціального курсу дисципліни) аспірант передає електронний варіант своєї Роботи (редагована версія: без титульної сторінки та списку використаних джерел) у форматі *.doc, *.docx, .pdf, що підтримуються Системою «StrikePlagiarism», відповідальній особі (пп. 2 п. 4.4) для проведення перевірки.

Файл електронного варіанту Роботи має відповідати вимогам зазначеним у пп. 1–3 п. 5.1.3 цього Порядку. За підготовку файлу (електронного варіанту Роботи) для перевірки відповідає аспірант (автор Роботи).

5.2.2. При поданні Роботи на Перевірку, її автор зобов'язаний заповнити і підписати заяву за встановленою формою (додаток 3), якою аспірант підтверджує самостійність виконання Роботи, факт відсутності в Роботі академічного плагіату та, у разі особистої згоди, надає дозвіл на розміщення електронної копії своєї Роботи на веб сайті Університету, в Інституційному репозитарії КНУТКиТ імені І. К. Карпенка-Карого та у Системі «StrikePlagiarism».

5.2.3. Відповідальній особі забороняється розпочинати процедуру технічної перевірки Роботи у разі відсутності заяви, підписаної аспірантом (автором Роботи).

5.2.4. Після передачі відповідальній особі сформованого файлу Роботи для проведення перевірки в Системі «StrikePlagiarism» внесення будь-яких змін до тексту Роботи (паперового та електронного примірників) категорично забороняється. За відповідність наданого файлу еталонній версії Роботи відповідає аспірант (автор Роботи).

5.2.5. За результатами технічної перевірки Роботи відповідальна особа формує «Протокол аналізу звіту подібності» у Системі «StrikePlagiarism».

Повний звіт подібності Роботи, сформований Системою «StrikePlagiarism», надсилається відповідальною особою на корпоративну пошту аспіранта.

5.2.6. З урахуванням результатів аналізу, зазначених у Протоколі, випускова кафедра (за погодженням з гарантом освітньої програми) та/або проректор з наукової роботи та міжнародного співробітництва має право прийняти відповідні рішення:

- про допуск аспіранта до захисту дисертації (творчого мистецького проекту);
- про направлення Роботи на доопрацювання з обов'язковою повторною технічною перевіркою в Системі «StrikePlagiarism»;
- про направлення Роботи на розгляд разової експертної комісії;
- про недопуск аспіранта до захисту дисертації.

5.2.7. У разі виникнення дискусійних питань за результатами технічної перевірки, Робота разом із повним звітом подібності, сформованим Системою «StrikePlagiarism», передається на розгляд разової експертної комісії.

Склад РЕК, не менше трьох осіб, формується та затверджується розпорядженням проректора з наукової роботи та міжнародного співробітництва. До складу РЕК не може входити науковий керівник (науковий консультант), який керував роботою аспіранта. Висновок РЕК подається у письмовій формі та засвідчується підписами її членів. Рішення РЕК є остаточним.

5.2.8. Підсумкові результати перевірок дисертацій на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості підлягають розгляду та обговоренню на засіданні Вченої ради Університету.

5.3. Порядок перевірки академічних творів у вигляді рукописів статей у наукових виданнях Університету

5.3.1. Академічні твори у вигляді рукописів наукових статей (тез доповідей на наукових конференціях) у наукових виданнях Університету, підлягають обов'язковій перевірці на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism».

5.3.2. Автор(-ри) академічних творів повинні передати електронний варіант твору (у форматі *.doc, *.docx, .pdf) відповідальній особі (пп. 3 п. 4.4), не пізніше ніж за десять робочих днів до дати випуску наукового видання.

5.3.3. Перевірка академічних творів поданих для оприлюднення у наукових виданнях Університету проводиться на підставі особистої заяви автора (-ів) за зразком наведеним у додатку б до цього Порядку.

5.3.4. Проведення перевірки на наявність збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism», здійснюється у триденний термін після отримання файлу академічного твору та заяви від автора(-ів).

Результатом перевірки є Протокол аналізу звіту подібності Системи «StrikePlagiarism». Повний звіт подібності академічного твору, сформований Системою, надсилається відповідальною особою на корпоративну пошту автора(-ів).

5.3.5. У випадку висловлення зауважень і, відповідно, внесення змін до поданого автором(-ами) академічного твору обов'язково проводиться повторна перевірка на наявність збігів/ідентичності/схожості.

Рукописи з низьким рівнем оригінальності не приймаються до розгляду та оприлюднення у наукових виданнях Університету.

5.3.6. Автор(-ри) академічних творів та особи (рецензенти, головний редактор), які відповідальні за формування і наповнення наукових видань Університету, несуть персональну відповідальність за публікацію академічних творів, які не пройшли перевірку в Системі «StrikePlagiarism».

5.4. Порядок перевірки академічних творів (рукописів монографій, підручників і навчальних посібників)

5.4.1. Академічні твори у вигляді рукописів монографій, підручників, навчальних посібників тощо, які готуються для опублікування (рекомендуються до друку за рішенням Вченої ради), підлягають обов'язковій перевірці на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism».

5.4.2. Автор(-ри) академічного твору повинні передати електронний варіант твору відповідальній особі (пп. 3 п. 4.4), як правило, начальнику науково-видавничого відділу у форматі *.doc, *.docx, .pdf.

5.4.3. Перевірка академічних творів проводиться на підставі особистої заяви автора (-ів) за зразком наведеним у додатку б до цього Порядку.

5.4.4. Проведення перевірки на наявність збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism», здійснюється у 7-ми денний термін після отримання файлу академічного твору та заяви від автора(-ів).

5.4.5. Результатом перевірки є Протокол аналізу звіту подібності Системи «StrikePlagiarism», який разом з академічним твором подається для розгляду на засіданні відповідної кафедри.

Повний звіт подібності академічного твору, сформований Системою «StrikePlagiarism», надсилається відповідальною особою на корпоративну пошту автора(-ів).

5.4.6. Рішення про рекомендацію академічного твору до опублікування оформлюється протоколом засідання відповідної кафедри та надається на розгляд Вченої ради.

5.4.7. У випадку висловлення зауважень і, відповідно, внесення змін до поданого автором(-ами) академічного твору обов'язково проводиться повторна перевірка на наявність збігів/ідентичності/схожості.

5.4.8. Повторна перевірка здійснюється відповідальною особою у термін не більше 3 робочих днів з надходження електронної версії виправленого рукопису академічного твору.

За результатами повторної перевірки формується Протокол аналізу звіту подібності Системи «StrikePlagiarism».

5.4.9. У разі виникнення дискусійних питань за результатами технічної перевірки, Робота разом із повним звітом подібності, сформованим Системою «StrikePlagiarism», передається на розгляд разової експертної комісії.

Склад РЕК, не менше трьох осіб, формується та затверджується розпорядженням проректора з наукової роботи та міжнародного співробітництва. Висновок РЕК подається у письмовій формі та засвідчується підписами її членів. Рішення РЕК є остаточним.

5.4.10. Підсумкові результати перевірок академічних творів науково-педагогічних (педагогічних) працівників на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості підлягають розгляду та обговоренню на засіданнях кафедр.

6. Критерії оцінки рівня схожості твору та умови визнання запозичень правомірними

6.1. Критерієм оригінальності творів приймається показник рівня унікальності тексту у відсотках, отриманий за допомогою Системи «StrikePlagiarism».

6.2. Шкала оцінювання унікальності авторського твору студента на першому (бакалаврському) та другому (магістерському) рівнях освіти визначається та затверджується випусковими кафедрами з урахуванням наступних норм:

– «допустимий», якщо показник оригінальності становить 80-100% (КП 1 не більше 20% - оригінальна робота) – кваліфікаційна робота допускається до захисту після позитивного відгуку керівника кваліфікаційної роботи, який містить висновок щодо її оригінальності та відсутності академічного плагіату;

– «середній», якщо показник оригінальності становить 60-79% (КП 1 від 21% до 40% - задовільно оригінальна робота) – кваліфікаційна робота допускається до захисту після виправлення посилань та повторної перевірки на плагіат;

– «низький», якщо показник оригінальності становить менше 60% (КП 1 від 41% до 50% - умовно оригінальна робота) – студенту потрібно перевірити та виправити посилання, робота потребує доопрацювання та повторної перевірки на плагіат;

– «незадовільний», якщо показник оригінальності становить менше 50% (КП 1 від 51% - неоригінальна робота) – робота відхиляється без права подальшого розгляду.

6.3. Рекомендовані показники оригінальності авторського твору аспіранта (дисертації / наукового обґрунтування творчого мистецького проекту та методичної розробки спеціального курсу дисципліни) становлять:

- за величиною КП 1 – не більше 20%,
- за величиною КП 2 – не більше 5%.

6.4. Редакційна колегія періодичного наукового видання або збірників наукових праць (відповідальна особа згідно з пп. 3 п. 4.4) з урахуванням особливостей текстів, що публікуються у кожному виданні, затверджують власні показники оригінальності статей. Редакційна колегія також затверджує, яка частина наданих статей буде підлягати перевірці (тільки текст або текст із списком використаних літературних джерел, з анотаціями або без них, тощо). Витяг із засідання редакційної колегії періодичного видання (збірників наукових праць) із затвердженими показниками оригінальності статей надаються уповноваженій особі. Рекомендовані показники оригінальності статей становлять:

- за величиною КП 1 – не більше 20%,
- за величиною КП 2 – не більше 5%.

6.5. Кафедри на своїх засіданнях затверджують показники оригінальності монографій та навчальних видань з урахуванням специфіки текстів, характерних для кожної спеціальності. Витяги з протоколів засідань кафедр із затвердженими показниками оригінальності робіт надаються уповноваженій особі та до науково-видавничого відділу. Рекомендовані показники оригінальності монографій становлять:

- за величиною КП 1 – не більше 20%,
- за величиною КП 2 – не більше 5%;

показники оригінальності підручників та навчальних посібників становлять:

- за величиною КП 1 – не більше 30%,

- за величиною КП 2 – не більше 5%.

Якщо значення КП 1 та КП 2 перевищують рекомендовані показники оригінальності, завідувач кафедри призначає двох рецензентів з числа фахівців кафедри (або інших кафедр Університету) для аналізу Повного звіту подібності та тексту роботи. Результати роботи рецензентів розглядаються та затверджуються на засіданні кафедри, а також оформлюються у вигляді Висновку про відповідність в тексті запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності (додаток 7).

- 6.6. Виявлені в академічних творах запозичення є правомірними, якщо це:
- власні назви (індивідуальні найменування окремих об'єктів, установ, назви праць, які досліджувалися у творі тощо);
 - усталені словосполучення, характерні для певної сфери знань;
 - список використаних джерел та бібліографічні посилання на джерела;
 - цитування, оформлене належним чином;
 - самоцитування (фрагменти тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі у інших творах, оформлене належним чином);
 - за потреби та доцільності матеріали викладені здобувачем вищої освіти в магістерській кваліфікаційній роботі можуть ґрунтуватись на розробках і дослідженнях його бакалаврської кваліфікаційної роботи;
 - сталі методики розрахунку;
 - нормативно-правові акти та державні стандарти, оформлені належним чином.

6.7. У разі виникнення дискусійних питань щодо визначення правомірності наявності в академічних творах запозичень, тексти передаються на розгляд разових експертних комісій, які формуються з урахуванням вимог розділу 5 цього Порядку.

7. Порядок подання апеляції та її розгляд

7.1 У разі незгоди з результатами перевірки автор Роботи, що пройшла перевірку, має право на апеляцію. Апеляцію подає особисто автор роботи. Зразок апеляційної заяви для здобувачів наведений у додатку 8.

7.2 Порядок подання та розгляду апеляцій визначено у розділі V Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу у КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого.

7.3 Про дату і час проведення засідання апеляційної комісії заявнику повідомляється щонайменше за два робочих дні.

7.4 Розгляд апеляційної заяви відбувається відкрито, у присутності особи, яка подала апеляційну заяву та (або) її представника. Якщо заявник та (або) його представник не з'являються на засідання комісії, розгляд проводиться попри їх відсутність. Результати розгляду оформлюються протоколом.

7.5 У разі необхідності отримання додаткової інформації чи залучення консультантів, засідання комісії може проводитись у кілька етапів із розривом не більше ніж два робочі дні.

7.6 Рішення прийняте апеляційною комісією за заявою про апеляцію є остаточним і оскарженню не підлягає.

8. Прикінцеві положення

8.1 Усі науково-педагогічні (педагогічні) працівники та здобувачі освіти повинні знати і дотримуватися принципів і норм цього Порядку, Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого та Кодексу академічної доброчесності. Незнання норм не може слугувати виправданням щодо їх порушення.

8.2 Відповідальні за актуалізацію цього Порядку та контроль за його виконанням здійснюють посадові особи Університету в межах своїх повноважень, визначених у посадових інструкціях.

8.3 Цей Порядок перевірки не є оригінальним. Його укладачі не претендують на авторство і першоджерело. Текст Порядку перевірки створено на основі законодавчої бази України та нормативних документів у сфері вищої освіти та інструкцій для користувачів Системи «StrikePlagiarism».

Зразок заяви здобувача вищої освіти

Завідувачу кафедри _____
(назва)_____
(прізвище, ім'я, по-батькові)

ЗАЯВА

Я, _____,
(П.І.Б. здобувача вищої освіти, спеціальність, освітня програма, курс, форма навчання)підтверджую, що текст кваліфікаційної роботи на тему « _____
_____»,

написаний мною особисто, не містить ознак академічного плагіату. Усі запозичення з друкованих та електронних джерел, а також із захищених раніше кваліфікаційних робіт, оформлені відповідними посиланнями.

Я ознайомлений (-а) із діючим «Положенням про академічну доброчесність у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску кваліфікаційної роботи до захисту і усвідомлюю, що відповідальність за можливі допущені порушення законодавства України несе виключно здобувач вищої освіти (автор кваліфікаційної роботи).

Я надаю свою згоду на обробку та збереження моєї кваліфікаційної роботи в автоматизованій системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості «StrikePlagiarism»

Я надаю дозвіл на розміщення електронної копії своєї кваліфікаційної роботи на веб сайті Університету, в Інституційному репозитарії КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого.

Кваліфікаційна робота для перевірки надається в друкованому та електронному варіантах. Електронна версія моєї роботи є ідентичною друкованому варіанту.

« _____ » _____ 20__ р.

підпис здобувача

*Зразок оформлення Протоколу аналізу
звіту подібності*



Протокол аналізу звіту подібності роботи

Заявляю, що я ознайомився з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання щодо роботи:

Автор:
Назва:
Керівник:
Підрозділ:

Коефіцієнт подібності 1:
Коефіцієнт подібності 2:
Коефіцієнт цитування:

Мікропробіли:
Заміна букв:
Інтервали:

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (п. 3¹ частини першої ст. 58, п. 3 частини першої ст. 63 ЗУ «Про вищу освіту», частини другої, третьої ст. 42 ЗУ «Про освіту») та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедур. Таким чином робота не приймається.

Дата

Відповідальний за перевірку: _____
підпис *(прізвище, власне ім'я)*

Науковий керівник: _____
підпис *(прізвище, власне ім'я)*

*Зразок оформлення рішення
Разової експертної комісії (РЕК)*

РІШЕННЯ РАЗОВОЇ ЕКСПЕРТНОЇ КОМІСІЇ

Підтверджуємо ознайомлення з результатом повного звіту щодо технічної комп'ютерної перевірки автоматизованою системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості академічного твору «StrikePlagiarism»:

Назва: _____

Автор: _____

Спеціальність: _____

Науковий керівник: _____

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок*:

Дата:

Члени комісії:

(ПІБ, вчене звання, науковий ступінь)

(підпис)

(ПІБ, вчене звання, науковий ступінь)

(підпис)

*** варіанти можливих типових рішень разової експертної комісії**

1. Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом (далі – зазначаються підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота рекомендована до захисту.

2. Виявлені запозичення не є плагіатом, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи (далі – зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота підлягає коригуванню з подальшою рекомендацією до захисту після повторної перевірки на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості.

3. Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не рекомендується до захисту.

4. Інший варіант

*Зразок оформлення заяви-засвідчення
автора академічного твору*

Проректору з наукової роботи та
міжнародного співробітництва
(Прізвище, власне ім'я)

ЗАЯВА-ЗАСВІДЧЕННЯ АВТОРА РУКОПISУ

Я, _____,

(П.І.Б. науково-педагогічного/педагогічного працівника, посада)

заявляю, що рукопис академічного твору, автором якого я є, а саме

(вказати тип твору – монографія, навчальний посібник, підручник, наукова стаття та назву)
представлений на розгляд Вченої ради Київського національного університету театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого щодо рекомендації його до друку, виконаний мною самостійно і без порушення норм законодавства України про авторське право. Усі запозичення з інших творів оформлені належним чином з посиланням на джерело.

Я ознайомлений (-а) із діючим «Положенням про академічну доброчесність у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови у рекомендації його до друку і усвідомлюю, що відповідальність за можливі допущені порушення законодавства України про авторське право при створенні твору та/або за наслідки, які з цього випливають, несе виключно автор (автори) цього твору.

Я надаю свою згоду на обробку та збереження мого твору _____

(вказати тип твору – монографія, навчальний посібник, підручник, наукова стаття тощо)

в автоматизованій системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості «StrikePlagiarism».

Я надає дозвіл на розміщення електронної копії свого твору на веб сайті Університету, в Інституційному репозитарії КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого.

« ____ » _____ 20 ____ р.

_____ підпис автора

Зразок Висновку рецензентів про відповідність запозичень з інших документів вимогам академічної доброчесності

ВИСНОВОК

про відповідність в тексті запозичень з інших документів
вимогам академічної доброчесності

(монографії, підручника, навчального, навчально-методичного посібника)

(назва роботи)

(прізвище, ім'я, по батькові авторів)

Після розгляду та аналізу Повного звіту подібності, отриманого в результаті перевірки тексту роботи автоматизованою системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості академічного твору «StrikePlagiarism», фахівцями зроблено такий висновок:

- 1) Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, є правомірними (далі – зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних), робота може бути рекомендованою до друку.
- 2) Запозичення, виявлені антиплагіатною системою в роботі, свідчать про невідповідність тексту роботи вимогам академічної доброчесності. Робота не рекомендується до друку.
- 3) В роботі наявні ознаки спроб укриття запозичень з інших документів. Робота не рекомендується до друку.

Рецензент 1: _____
(підпис) (прізвище, власне ім'я)

Рецензент 1: _____
(підпис) (прізвище, власне ім'я)

Затверджено на засіданні кафедри _____,
протокол №____, від _____

Завідувач кафедри _____
(підпис) (прізвище, власне ім'я)

Зразок оформлення апеляційної заяви

Ректору КНУТКіТ імені
І. К. Карпенка-Карого_____
(прізвище та власне ім'я)

ЗАЯВА

Я, _____,
 (ПІБ здобувача вищої освіти),
 здобувач _____ рівня вищої освіти _____ форми,
 (першого / другого / третього) (денної, заочної)
 освітньої програми _____
 _____ курсу (року навчання) групи _____
 (назва структурного підрозділу)

прошу розглянути мою справу на засіданні Комісії з питань академічної добросовісності КНУТКіТ імені І. К. Карпенка-Карого, оскільки я не згоден (-а) з результатами перевірки моєї роботи Системою «StrikePlagiarism» на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості, а саме:

(викладається позиція заявника)

Я ознайомлений (-а) із діючим «Положенням про академічну добросовісність учасників освітнього процесу у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску кваліфікаційної роботи до захисту і усвідомлюю, що відповідальність за можливі допущені порушення законодавства України несе виключно здобувач вищої освіти (автор кваліфікаційної роботи).

Дата_____
підпис