

**Тимчасове положення**  
**про порядок перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти**  
**та академічних текстів в автоматизованій системі виявлення**  
**збігів/ідентичності/схожості «StrikePlagiarism»**  
**у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення**  
**імені І. К. Карпенка-Карого (КНУТКіТ)**

За умов інтенсивної інтеграції світових освітніх тенденцій в український культурний і науковий простір особливого значення набуває удосконалення і осучаснення сфери вищої освіти та науки. Реформа системи вищої освіти та науки викликана нагальною потребою формування нової інформаційної культури і академічного співтовариства, спроможного задовольнити запити сучасного українського суспільства. Особливої уваги потребують етика вищої школи, моральні стандарти здобувачів вищої освіти за всіма рівнями вищої освіти, правила взаємовідносин всередині наукового співтовариства, які мають будуватись на основі принципу академічної доброчесності. Ці принципи є засадничими і для Київського національного університету театру, кіно і телебачення ім. І. К. Карпенка-Карого (далі – Університет, КНУТКіТ).

Згідно Рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти, розроблених Міністерством освіти і науки України у рамках Проекту сприяння академічної доброчесності в Україні – SAIUP, за підтримки Посольства США, на основі вивчення успішного міжнародного досвіду підтримки принципів академічної доброчесності, та викладено у Листі МОН України від 23.10.2018 № 1/9- 650, нормативні документи закладів вищої освіти повинні чітко регламентувати:

- види академічної відповідальності за конкретні порушення академічної доброчесності;
- процедури встановлення і доведення фактів порушень академічної доброчесності;
- процедури прийняття рішень про академічну відповідальність учасників освітнього процесу, а також органи, що приймають такі рішення;
- процедури апеляції для осіб, яких звинувачують у порушенні академічної доброчесності.

Впровадження комплексу заходів із забезпечення функціонування системи запобігання академічному плагіату та формування високого рівня культури академічної доброчесності передбачає перевірку академічних текстів наукових, навчально-методичних та кваліфікаційних праць на наявність ознак плагіату.

Положення про порядок перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти та академічних текстів в автоматизованій системі виявлення збігів/ідентичності/схожості «StrikePlagiarism» у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого (далі – Положення) покликане унормувати систему забезпечення якості вищої освіти та якості освітньої діяльності КНУТКіТ.

Метою запровадження в Університеті перевірки академічних текстів та іншого контенту на виявлення збігів/ідентичності/схожості є тестування та визначення прийнятних параметрів і норм з урахуванням специфіки Університету.

Використання автоматизованих інформаційних систем для перевірки на рівень унікальності текстів наукових робіт в КНУТКіТ є ефективним інструментом об'єктивного оцінювання та сприяє зменшенню суб'єктивізму в отриманні інформації щодо виявлення збігів/ідентичності/схожості, значному спрощенню проведення відповідних процедур.

Впровадження принципів академічної доброчесності в закладах вищої освіти – це питання підняття якості вищої освіти, формування гідного рейтингу Університету, підставою для визнання дипломів КНУТКіТ на європейському та світовому рівнях, підвищення конкурентоспроможності випускників.

## **1. Загальні положення**

1.1 Положення розроблене відповідно до чинного законодавства України, зокрема:

Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 № 1556-VII (зі змінами);

Закону України «Про освіту» від 05.09.2017 № 2145-VIII (зі змінами);

Закону України «Про авторське та суміжні права» від 01.12.2022 № 2811-IX (зі змінами);

Листа Міністерства освіти і науки України «Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти» від 23.10.2018 № 1/9-650;

Листа Міністерства освіти і науки України «Рекомендації щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (авторефератах, дисертаціях, монографіях, наукових доповідях, статтях тощо) від 15.08.2018 № 1/11-8681;

Листа Міністерства освіти і науки України «Про планування дисертацій» від 11.06.2020 № 1/9-318;

Наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Регламенту роботи Національного репозитарію академічних текстів» від 04.07.2018 № 707;

Рекомендацій для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності, затверджених Рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29.10.2019 року, Протокол № 11;

Методичних рекомендацій для закладів вищої освіти з підтримки принципів академічної доброчесності, створених в межах проекту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» – Academic IQ (<https://academiq.org.ua/>), що впроваджується Американськими Радами з міжнародної освіти за підтримки Посольства США в Україні;

Кодексу академічної доброчесності, схваленого Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти 25.02.2019, Протокол № 2;

Статуту Київського національного університету театру, кіно і телебачення імені І.К. Карпенка-Карого, затвердженого Наказом Міністерства культури та стратегічних комунікацій України від 22.10.2024 № 714;

Кодексу академічної доброчесності Київського національного університету театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого, затвердженого Вченою радою Університету від 28.02.2023, Протокол № 2;

Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу у

Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого, ухваленого Вченою радою Університету від 20.12.2022, Протокол № 14.

1.2 Положення опрацьоване з метою:

- запобігання, поширення та виявлення неправомірних текстових запозичень в роботах науково-педагогічних працівників (далі – НПП), здобувачів вищої освіти (далі – ЗВО) всіх освітніх ступенів та форм навчання;
- прищеплення навичок самостійного виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);
- підвищення рівня культури щодо етичного використання результатів досліджень;
- розвитку навичок коректної роботи з джерелами інформації;
- дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань;
- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використанні методики досліджень і джерела інформації;
- активізації самостійної та індивідуальної творчої роботи при створенні авторського твору та відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування.

1.3 Положення регламентує заходи організаційного характеру, спрямовані на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості та має на меті створення алгоритму взаємодії між структурними підрозділами й учасниками процедури технічної комп'ютерної перевірки (далі – Перевірка) текстів кваліфікаційних робіт (далі – Робіт) ЗВО та академічних текстів учасників освітнього процесу в КНУТКіТ з використанням ліцензованого в Україні та рекомендованого МОН України – спеціалізованого сервісу «StrikePlagiarism» ([www.strikeplagiarism.com](http://www.strikeplagiarism.com)).

1.4 Використання академічної антиплагіатної системи «StrikePlagiarism» (далі – Система, Система «StrikePlagiarism») регламентується відповідними наказами та угодою про співпрацю Університету й ТОВ «ПЛАГІАТ».

1.5 Завдання технічної комп'ютерної перевірки Робіт ЗВО та академічних текстів учасників освітнього процесу – визначення ступеня схожості академічного тексту та іншого контенту до текстових, ілюстративних та інших матеріалів й документів, що містяться у внутрішніх базах Системи «StrikePlagiarism», КНУТКіТ та у мережі Інтернет, а також сприяння впровадженню практики належного цитування. Роботи, у яких виявлено значний відсоток подібності, можуть бути прийняті до розгляду за певних умов викладених у цьому Положенні.

1.6 Об'єктами обов'язкової технічної перевірки на виявлення збігів/ідентичності/схожості з використанням «StrikePlagiarism» є результати діяльності учасників освітнього процесу: навчальної (здобувачі вищої освіти усіх освітніх ступенів), наукової (науково-педагогічні, педагогічні працівники, здобувачі вищої освіти усіх ступенів, докторанти), навчально-методичної (науково-педагогічні, педагогічні працівники та співробітники Університету) тощо.

1.7 Після проходження перевірки на виявлення збігів/ідентичності/схожості з використанням «StrikePlagiarism», академічні тексти розміщуються в репозитарії Університету за згодою сторін, причетних до текстів.

## 2. Терміни та визначення понять

2.1 У цьому Положенні визначення ключових термінів та понять вжито у такому значенні:

**Автор** – особа, яка написала літературно-художній, публіцистичний, музичний, технічний, науковий чи якийсь інший твір.

**Академічна доброчесність** – сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та / або наукових (творчих) досягнень.

**Академічний плагіат** – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства.

**Академічний текст** – авторський твір наукового, науково-технічного та навчального характеру у формі дисертації, кваліфікаційної випускної роботи, наукового видання, наукової статті, звіту у сфері наукової і науково-технічної діяльності, депонованої наукової роботи, підручника, навчального посібника, інших науково- та навчально-методичних праць.

**Бібліографічне посилання** – це сукупність бібліографічних відомостей про цитований, розглядуваний або згадуваний у тексті інший документ, що є необхідними й достатніми для його загальної характеристики, ідентифікування та пошуку.

**Депозитор** – особа, яка здійснює архівування матеріалів в репозитарії Університету.

**Обліковий запис Системи «StrikePlagiarism»** – персональний кабінет (сторінка) Авторизованого користувача, створений в Системі виявлення збігів/ідентичності/схожості, який містить інструменти для завантажування текстів наукових та інших робіт для перевірки з метою виявлення збігів/ідентичності/схожості та ознайомлення з результатами перевірки.

**Оригінальність академічного тексту** – частка тексту (у відсотках), що не має збігів з іншими публікаціями, виявлена за допомогою відповідного програмного забезпечення.

**Оригінальність (унікальність) роботи** – співвідношення (у відсотках) текстового матеріалу, що не має збігів з іншими публікаціями, до загального обсягу матеріалу.

**Плагіат** – оприлюднення (опублікування) повністю або частково чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору.

Різновиди академічного плагіату:

- дослівне запозичення з певного джерела інформації текстових фрагментів без оформлення їх як цитат з посиланням на це джерело (в окремих випадках некоректним вважають навіть використання одного слова без посилання на джерело, якщо це слово використовують в унікальному значенні, наданому цим джерелом);
- використання інформації (факти, ідеї, розробки, твердження, відомості, формули, числові значення, таблиці, ілюстративні матеріали тощо) з певного джерела без посилання на нього;
- внесення незначних правок у скопійований матеріал (перифразування речень, зміна порядку слів у них тощо) з певного джерела без посилання на нього та без належного оформлення цитування;
- компіляція – створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми шляхом копіювання тексту із низки джерел без внесення до нього правок, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту;
- представлення скомпонованих власних і запозичених аргументів без належного цитування.

**Репозитарій Університету** (електронний архів) – мережевий сервіс зі зберігання, систематизації та поширення творів у цифровому вигляді, що надається установою її працівникам та іншим зацікавленим особам.

**Самоплагіат** – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів

**Академічна антиплагіатна система «StrikePlagiarism»** – інформаційна онлайн-система. Сервіс з перевірки робіт на виявлення неправомірних запозичень, який включає програмне забезпечення, інтерфейс користувача, матеріали веб-сайту [www.strikeplagiarism.com](http://www.strikeplagiarism.com), бази даних та інші елементи, об'єкти інтелектуальної власності, що розроблені ТОВ «ПЛАГІАТ» та / або правомірно використовуються ним на підставі дозволу правовласника, та призначені для виявлення збігів/ідентичності/схожості в текстах наукових та інших робіт, що завантажуються в систему Університетом.

**Твір (Робота)** – результат наукової, творчої, навчально-методичної діяльності автора (або групи авторів), виражений в об'єктивній формі, поданий на паперових носіях або в електронному вигляді, оприлюднений у мережі Інтернет чи на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти у формі монографії, підручника, навчального посібника, статті, тез, препринта, автореферату, рукопису дисертації (дисертаційної роботи), кваліфікаційної роботи здобувача вищої освіти тощо.

**Текстове запозичення** – відтворення тексту першоджерела, оформлене відповідно до вимог, а також відтворення тексту, що не є об'єктом авторського права.

**Цитата** – порівняно короткий уривок з літературного, наукового чи будь-якого іншого опублікованого твору, який використовують дослівно з обов'язковим посиланням на його автора та джерела цитування іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілишими свої твердження або для кореляції з поглядами іншого автора в автентичному формулюванні.

### **3. Заходи щодо попередження академічного плагіату в навчальному процесі, наукових публікаціях, кваліфікаційних та дисертаційних роботах**

3.1 Формування культури «нульової толерантності» в академічному середовищі Університету, як найбільш дієвий і адресний засіб попередження академічного плагіату.

3.2 Реалізація принципів академічної доброчесності в освітній діяльності КНУТКіТ здійснюється шляхом проведення комплексу профілактичних заходів:

- інформування здобувачів вищої освіти, викладачів та науковців про необхідність дотримання правил Кодексу академічної доброчесності схваленого НАЗЯВО 25.02.2019 (Протокол № 2), правил академічної етики та підвищення відповідальності за дотриманням норм цитування;
- організації семінарів, тренінгів, круглих столів та виховних заходів із популяризації академічної культури студентів і формування практичних навичок написання наукових текстів;
- формування, видання та розповсюдження методичних матеріалів із уніфікованим визначенням вимог щодо належного оформлення посилань на використані в письмових роботах матеріали;
- запровадження в рамках освітніх компонентів за професійним спрямуванням занять із вивчення вимог до написання письмових робіт та наголосом на принципі самостійності роботи над письмовими завданнями різних видів, коректного використання інформації з інших джерел та уникнення плагіату, а також правил опису джерел та оформлення цитувань;
- формування кафедрами завдань для написання контрольних та курсових робіт із використанням педагогічних інновацій, що сприяють розвитку творчого підходу ЗВО до їх виконання;
- створення кафедрами інформаційних та методичних матеріалів, присвячених інформаційній грамотності та попередженню плагіату;
- розміщення в репозитарії Університету кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, наукових та методичних робіт співробітників закладу вищої освіти (за згодою сторін, причетних до текстів) для забезпечення прозорості, чесності, відповідальності та інших принципів академічної доброчесності;
- підписання здобувачами вищої освіти та співробітниками Університету Декларації про дотримання академічної доброчесності;
- розміщення цього Положення та інших документів щодо запобігання та виявлення плагіату на офіційному сайті Університету.

#### **4. Основні засади організації системи перевірки академічних текстів на наявність збігів/ідентичності/схожості**

4.1 Обов'язковій технічній перевірці на виявлення збігів/ідентичності/схожості з використанням Системи «StrikePlagiarism» підлягають усі види кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти всіх освітніх ступенів, академічні тексти робіт учасників освітнього процесу та проекти навчально-методичних та наукових видань, що мають авторський текст і рекомендуються до видання Вченою радою Університету.

4.2 Перевірка на присутність академічного плагіату усіх інших видів наукових і навчально-методичних праць відповідно до норм цього Положення є рекомендованою.

4.3 В Університеті впроваджено проведення перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на наявність збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism».

Управління і координацію робіт по перевірці академічних текстів здійснює адміністратор Системи «StrikePlagiarism» – особа уповноважена розподіляти технічні ресурси надані Університету згідно щорічно поновлюваного Договору з ТОВ «ПЛАГІАТ» між учасниками, створювати облікові записи для відповідальних осіб по роботі з Системою та надавати консультації відповідальним за перевірку особам;

4.4 Перевірку на наявність збігів/ідентичності/схожості в академічних текстах із використанням Системи «StrikePlagiarism», здійснюють:

- відповідальні особи від випускових кафедр за перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на наявність збігів/ідентичності/схожості (призначаються завідувачем кафедри на підставі Службової записки) (Додаток1);
- особа, відповідальна за атестацію здобувачів третього освітньо-наукового рівня вищої освіти та здобувачів PhD (начальник науково-видавничого відділу), яка забезпечує перевірку дисертаційних робіт та авторефератів на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук на наявність збігів/ідентичності/схожості;
- начальник науково-видавничого відділу, як особа відповідальна за випуск наукового періодичного видання Університету, з метою проведення перевірки рукописів наукових статей, поданих до опублікування, рукописів, поданих до опублікування у збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, монографій, підручників на наявність збігів/ідентичності/схожості.

4.5 Для здійснення перевірки, уповноважена особа подає проректору з науково-педагогічної та творчої роботи Службову записку (Додаток 2) щодо виділення технічного ресурсу (сторінок для проведення технічної Перевірки) в Системі «StrikePlagiarism».

4.6 Детальний порядок здійснення технічної перевірки на рівні випускової кафедри, а також терміни і порядок подання робіт на кафедру встановлюються самими випусковими кафедрами з урахуванням вимог цього Положення, інших

затверджених в Університеті нормативних актів та чинних правових актів України. Встановлені строки повинні передбачати можливість повернення роботи на доопрацювання.

4.7 Випускові кафедри мають розробити Методичні рекомендації щодо регламентації проведення перевірки академічних текстів Системою «StrikePlagiarism», а також визначити і затвердити критерії унікальності для перевірки кваліфікаційних робіт ЗВО. Витяг з протоколу кафедри із зазначеними критеріями унікальності випускові кафедри повинні надіслати до методичного відділу із забезпечення якості освіти.

4.8 У разі виникнення дискусійних питань, робота разом з Повним звітом подібності, згенерованим Системою «StrikePlagiarism», передається на розгляд разової експертної комісії у складі двох осіб, які призначаються завідувачем випускової кафедри.

До складу експертної комісії не може входити керівник кваліфікаційної роботи поданої на розгляд комісії.

4.9 Висновки зроблені разовою експертною комісією подаються у письмовому вигляді і засвідчуються підписами. Рішення експертної комісії стосовно поданого на розгляд академічного тексту є остаточним.

## **5. Порядок здійснення заходів з перевірки на наявність збігів/ідентичності/схожості академічних текстів**

### **5.1 Порядок перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на першому (бакалаврському) і другому (магістерському) рівнях освіти**

5.1.1 Після завершення кваліфікаційної роботи ЗВО передає електронний варіант своєї Роботи (редагована версія: без титульної сторінки та списку використаних джерел) у форматі \*.doc, \*.docx, .pdf, що підтримуються Системою «StrikePlagiarism» відповідальному від випускової кафедри за перевірку кваліфікаційних робіт для проведення перевірки на другому рівні.

5.1.1.1 Під час підготовки електронного варіанту Роботи заборонено використання будь-яких прийомів, що спотворюють результати перевірки, зокрема:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;
- окремих літер одного алфавіту на аналогічні за написанням літери іншого алфавіту;
- примусова зміна інтервалів між символами;
- вставка додаткових візуально невидимих текстових символів тощо.

5.1.1.2 У випадку виявлення фактів спроби обману (підміни формату, використання макросів, автозаміни символів тощо) під час Перевірки надається негативний висновок зі складанням відповідного протоколу й така Робота не приймається до розгляду.

5.1.1.3 Файл електронного варіанту Роботи не може містити елементів захисту.

5.1.1.4 За підготовку файлу (електронного варіанту Роботи) для Перевірки відповідає ЗВО (автор Роботи).

5.1.1.5 За необхідності уповноважена особа може перевірити тотожність

текстового і електронного варіанту Роботи ЗВО шляхом порівняння 10 довільно вибраних сторінок обох версій.

5.1.2 При поданні кваліфікаційної роботи на Перевірку, автор цієї Роботи зобов'язаний заповнити і підписати заяву за встановленою формою (Додаток 3), якою ЗВО підтверджує самостійність виконання кваліфікаційної роботи, факт відсутності в Роботі академічного плагіату та надає дозвіл на розміщення електронної копії своєї роботи в закритому електронному фонді кваліфікаційних робіт Університету та Системи «StrikePlagiarism».

5.1.3 Без наявності заяви підписаної автором кваліфікаційної роботи процедура технічної перевірки розпочинати заборонено.

5.1.4 Без проведення перевірки кваліфікаційної роботи в Системі «StrikePlagiarism», питання про допуск Роботи до захисту на засіданні випускової кафедри не розглядається.

5.1.5 У разі необхідності робота може бути, за рішенням випускової кафедри, відправлена на доопрацювання. У цьому випадку, після усунення зауважень, процедура перевірки Роботи на наявність збігів/ідентичності/схожості проводиться повторно.

5.1.6 У разі позитивного рішення випускової кафедри щодо допущення кваліфікаційної роботи до захисту, відповідальний працівник випускової кафедри за результатом перевірки Система «StrikePlagiarism» генерує Протокол аналізу звіту подібності з результатами технічної перевірки (Додаток 4).

5.1.7 Після передачі сформованого файлу Роботи для проведення фінальної перевірки відповідальній особі від випускової кафедри через Систему «StrikePlagiarism» внесення будь-яких змін до тексту Роботи категорично забороняється.

5.1.8 Термін проведення технічної перевірки Роботи відповідальною особою від випускової кафедри через Систему «StrikePlagiarism» може тривати від 1 до 7 робочих днів.

5.1.9 Підсумкові результати перевірки кваліфікаційних робіт на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості підлягають розгляду та обговоренню за засіданні кафедри.

## **5.2 Порядок перевірки рукописів монографій, підручників і навчальних посібників**

5.2.1 Рукописи монографій, підручників, навчальних посібників тощо, які плануються до опублікування, підлягають обов'язковій перевірці на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism».

5.2.2 Автор(и) рукописів повинні передати електронний варіант рукопису відповідальній особі – начальнику науково-видавничого відділу у форматі \*.doc, \*.docx, .pdf.

5.2.3 Перевірка рукописів монографій, підручників і навчальних посібників проводиться на підставі особистої заяви автора (-ів) (Додаток 5).

5.2.4 Проведення перевірки на наявність збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism», здійснюється у 7-ми денний термін після отримання файлу рукопису монографії, підручника, навчального посібника тощо та заяви від автора (-ів).

5.2.5 Результатом перевірки є Протокол аналізу звіту подібності Системи «StrikePlagiarism», який разом з академічним текстом подається для розгляду на засіданні кафедри.

5.2.6 Рішення про рекомендацію академічного тексту до опублікування оформлюється протоколом засідання кафедри.

5.2.7 У випадку висловлення зауважень і, відповідно, внесення змін до поданого автором (-ми) академічного тексту обов'язково проводиться повторна перевірка на наявність збігів/ідентичності/схожості.

5.2.8 Повторна перевірка здійснюється уповноваженою особою у термін не більше 3 робочих днів з надходження електронної версії виправленого рукопису.

За результатами повторної перевірки формується Протокол аналізу звіту подібності Системи «StrikePlagiarism».

### **5.3 Порядок перевірки рукописів статей у наукових виданнях Університету**

5.3.1 Рукописи статей у наукових виданнях Університету, підлягають обов'язковій перевірці на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості за допомогою Системи «StrikePlagiarism».

5.3.2 Автор (-ри) рукописів повинні передати електронний варіант рукопису відповідальній особі – начальнику навчально-видавничого відділу не пізніше ніж за десять робочих днів до дати випуску наукового видання у форматі \*.doc, \*.docx, .pdf.

5.3.3 Перевірка рукописів статей поданих для оприлюднення у наукових виданнях Університету проводиться на підставі особистої заяви автора (-ів) (Додаток 5).

5.3.4 Результатом перевірки є Протокол аналізу звіту подібності Системи «StrikePlagiarism». Рукописи з низьким рівнем оригінальності не приймаються до розгляду.

5.3.5 У випадку висловлення зауважень і, відповідно, внесення змін до поданого автором(и) тексту рукопису обов'язково проводиться повторна перевірка на наявність збігів/ідентичності/схожості.

5.3.6 Автори рукописів та начальник науково-видавничого відділу, як відповідальний за формування наповнення періодичного наукового видання Університету, несуть персональну відповідальність за публікацію рукописів наукових статей, що не пройшли перевірку в Системі «StrikePlagiarism».

### **5.4 Порядок перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на третьому рівні**

5.4.1 Після завершення дисертаційної роботи ЗВО передає електронний варіант своєї Роботи (редагована версія: без титульної сторінки та списку використаних джерел) у форматі \*.doc, \*.docx, .pdf, що підтримуються Системою «StrikePlagiarism», відповідальній особі для проведення перевірки.

5.4.1.1 Файл електронного варіанту Роботи не може містити елементів захисту.

5.4.1.2 За підготовку файлу (електронного варіанту Роботи) для Перевірки відповідає ЗВО (автор Роботи).

5.4.2 При поданні кваліфікаційної роботи на Перевірку, автор цієї Роботи зобов'язаний заповнити і підписати заяву за встановленою формою (Додаток 3), якою ЗВО підтверджує самостійність виконання дисертаційної роботи і автореферату, факт відсутності в Роботі академічного плагіату та, у разі особистої згоди, надає дозвіл на розміщення електронної копії своєї Роботи в закритому електронному фонді кваліфікаційних робіт Університету та Системи «StrikePlagiarism».

5.4.3 Без наявності заяви підписаної автором кваліфікаційної роботи процедуру технічної перевірки розпочинати заборонено.

5.4.4 Після передачі сформованого файлу Роботи відповідальній особі від випускової кафедри для проведення фінальної перевірки через Систему «StrikePlagiarism» внесення будь-яких змін до тексту Роботи категорично забороняється.

За відповідність наданого файлу еталонній версії Роботи відповідає ЗВО (автор Роботи).

5.4.5 За результатом перевірки сервіс «StrikePlagiarism» генерує Протокол аналізу звіту подібності з результатами технічної перевірки.

5.4.6 У разі виникнення дискусійних ситуацій Робота може бути передана на розгляд разової експертної комісії.

## **6. Критерії оцінки рівня схожості тексту та умови визнання запозичень правомірними**

6.1 Критерієм оригінальності текстів приймається показник рівня унікальності тексту у відсотках, отриманий за допомогою Системи «StrikePlagiarism». Шкала оцінювання на першому (бакалаврському) та другому (магістерському) рівнях освіти визначається та затверджується випусковими кафедрами.

6.2 Рекомендована шкала оцінювання рівня оригінальності визначається такими показниками (рішення Науково-методичної ради Університету від 21.04.2023, Протокол № 3):

### *на третьому рівні освіти*

- |                |  |
|----------------|--|
| понад 80%      | – текст вважається унікальним, робота допускається до захисту;                         |
| від 79% до 60% | – унікальність тексту задовільна, текст потребує доопрацювання та повторної перевірки; |
| менше 60%      | – низька унікальність, робота відхиляється без права подальшого розгляду               |

### *для рукописів монографій, підручників і навчальних посібників*

- |                |  |
|----------------|--|
| понад 80%      | – текст вважається унікальним, робота допускається до опублікування;                   |
| від 79% до 60% | – унікальність тексту задовільна, текст потребує доопрацювання та повторної перевірки; |
| менше 60%      | – низька унікальність, робота відхиляється без права                                   |

подальшого розгляду

для рукописів монографій, підручників і навчальних посібників	
понад 80%	– текст вважається унікальним, робота допускається до опублікування;
від 79% до 60%	– унікальність тексту задовільна, текст потребує доопрацювання та повторної перевірки;
менше 60%	– низька унікальність, робота відхиляється без права подальшого розгляду.

6.3 Виявлені в академічних текстах запозичення є правомірними, якщо це:

- власні назви (індивідуальні найменування окремих об'єктів, установ, назви праць, які досліджувалися у творі тощо);
- усталені словосполучення, характерні для певної сфери знань;
- список використаних джерел та бібліографічні посилання на джерела;
- цитування, оформлене належним чином;
- самоцитування (фрагменти тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі у інших творах, оформлене належним чином;
- за потреби та доцільності матеріали викладені ЗВО в магістерській кваліфікаційній роботі можуть ґрунтуватись на розробках і дослідженнях його бакалаврської кваліфікаційної роботи;
- сталі методики розрахунку;
- нормативно-правові акти та державні стандарти, оформлені належним чином.

6.4 У разі виникнення дискусійних питань щодо визначення правомірності наявності в академічних текстах запозичень, текст передається на розгляд кафедри. Рішення кафедри фіксується у протоколі.

6.5 Кафедра, у свою чергу, може доручити розгляд дискусійного питання разовій експертній комісії, яка призначається завідувачем випускової кафедри.

6.6 Рішення разової експертної комісії оформлюється протоколом (Додаток 6).

## **7. Порядок подання апеляції та її розгляд**

7.1 У разі незгоди з результатами перевірки автор Роботи, що пройшла перевірку, має право на апеляцію. Апеляцію подає особисто автор роботи (Додаток 7).

7.2 Порядок подання та розгляду апеляцій визначено у Розділу V «Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого».

7.3 Про дату і час проведення засідання апеляційної комісії заявнику повідомляється щонайменше за два робочих дні.

7.4 Розгляд апеляційної заяви відбувається відкрито, у присутності особи, яка подала апеляційну заяву та (або) її представника. Якщо заявник та (або) його

представник не з'являються на засідання комісії, розгляд проводиться попри їх відсутність. Результати розгляду оформлюються протоколом.

7.5 У разі необхідності отримання додаткової інформації чи залучення консультантів, засідання комісії може проводитись у кілька етапів із розривом не більше ніж два робочі дні.

7.6 Рішення прийняте апеляційною комісією за заявою про апеляцію є остаточним і оскарженню не підлягає.

7.7 Апеляція може бути подана тільки один раз.

## **8. Прикінцеві положення**

8.1 Положення про порядок перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти та академічних текстів в Системі «StrikePlagiarism» у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого вводиться в дію наказом ректора Університету у порядку, встановленому чинним законодавством України.

8.2 Положення набуває чинності з наступного дня після введення його в дію наказом ректора, якщо інше не передбачено наказом ректора.

8.3 Це Положення, зміни та (або) доповнення до нього затверджуються Вченою радою Університету та вводяться в дію наказом ректора Університету.

8.4 Усі працівники та здобувачі освіти повинні знати і дотримуватися принципів і норм цього Положення, Положення про академічну доброчесність учасників освітнього процесу у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого та Кодексу академічної доброчесності. Незнання цих норм не може слугувати виправданням щодо їх порушення.

8.5 Відповідальні за актуалізацію цього Положення та контроль за його виконанням здійснюють посадові особи Університету в межах своїх повноважень, визначених у посадових інструкціях.

8.6 Це Положення не є оригінальним. Його укладачі не претендують на авторство і першоджерело. Текст положення створено на основі законодавчої бази України та нормативних документів у сфері вищої освіти.

**Зразок службової записки щодо створення Облікового запису у Системі «StrikePlagiarism» для проведення технічної перевірки**

**СЛУЖБОВА ЗАПИСКА**

щодо створення Облікового запису у Системі «StrikePlagiarism»

на \_\_\_ семестр 20\_\_-20\_\_ н.р.

Для проведення технічної перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти випускової кафедри та (або) академічних текстів в академічній антиплагіатній системі «StrikePlagiarism» просимо Вас створити Облікові записи наступним співробітникам:

№ №	П.І.Б.	Е-mail науково-педагогічного працівника	Контактні телефони	Посада НПП
1	2	3	4	5
1				
2				
3				

Керівник структурного підрозділу  
Університету

---



---

*підпис*

---

*ПІБ*

---

*дата*

**Зразок оформлення службової записки від структурних підрозділів щодо фіксації та розподілу технічних ресурсів Системи «StrikePlagiarism»**

**СЛУЖБОВА ЗАПИСКА**

**щодо фіксації та розподілу технічних ресурсів (символів для перевірки) Системи «StrikePlagiarism» на 20\_\_ р.**

Для проведення технічної перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти випускової кафедри в Системі «StrikePlagiarism» просимо надати необхідний технічний ресурс (сторінки) у кількості – \_\_\_\_\_ СИМВОЛІВ.

№ №	Вид документів*	Кількість документів, які підлягають перевірці	Орієнтовний обсяг однієї роботи в символах	Загальна кількість потрібних для перевірки символів	Примітка
1	2	3	4	5	6
1					
2					
3					
	<b>ВСЬОГО затребуваних символів для перевірки</b>				

\* Вид документів: МКР – магістерська робота здобувача вищої освіти (ЗВО), БКР – бакалаврська робота ЗВО, наукова стаття, наукова робота здобувача PhD, автореферат тощо

*Дані для розрахунку: 1 сторінка = 2 000 символів*

Керівник структурного підрозділу  
Університету

---



---

*підпис*

---

*ПІБ*

---

*дата*

Зразок заяви здобувача вищої освіти

Завідувачу кафедри \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(назва)\_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по-батькові)**ЗАЯВА**

Я, \_\_\_\_\_,

(П.І.Б. здобувача вищої освіти, спеціальність, курс, факультет, форма навчання)

підтверджую, що текст кваліфікаційної роботи на тему «\_\_\_\_\_»

\_\_\_\_\_,

написаний мною особисто, не містить ознак академічного плагіату. Усі запозичення з друкованих та електронних джерел, а також із захищених раніше кваліфікаційних робіт, оформлені відповідними посиланнями.

Я ознайомлений (-а) із діючим «Положенням про академічну доброчесність у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску кваліфікаційної роботи до захисту і усвідомлюю, що відповідальність за можливі допущені порушення законодавства України несе виключно здобувач вищої освіти (автор кваліфікаційної роботи).

Я надаю свою згоду на обробку та збереження моєї кваліфікаційної роботи в автоматизованій системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості «StrikePlagiarism».

Кваліфікаційна робота для перевірки надається в друкованому та електронному варіантах. Електронна версія моєї роботи є ідентичною друкованому варіанту.

«\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ р. \_\_\_\_\_

Підпис ЗВО

**Зразок оформлення Протоколу аналізу звіту подібності**



**Протокол аналізу звіту подібності**

Заявляю, що я ознайомився з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання щодо роботи:

**Автор:**

**Назва:**

**Науковий керівник:**

**Підрозділ:** Кафедра

**Коефіцієнт подібності 1:** 11.9%

**Коефіцієнт цитування:** 2.2%

**Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:**

Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 26. ЗУ Про фахову передвищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедурам. Таким чином робота не приймається.

**Зразок оформлення заяви-засвідчення автору академічного тексту**

Проректору з науково-педагогічної та  
творчої роботи

Київського національного університету  
театру, кіно і телебачення  
імені І. К. Карпенка-Карого (КНУТКіТ)

---

**ЗАЯВА-ЗАСВІДЧЕННЯ АВТОРА РУКОПISУ**

Я, \_\_\_\_\_,

(П.І.Б. науково-педагогічного працівника, посада НПП)

заявляю, що рукопис твору, автором якого я є, а саме

\_\_\_\_\_,  
(вказати тип твору - монографія, навчальний посібник, підручник, наукова стаття та назву)  
представлений на розгляд Вченої Ради Київського національного університету  
театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого щодо рекомендації його до  
друку, виконаний мною самостійно і без порушення норм законодавства України  
про авторське право. Усі запозичення з інших творів оформлені належним чином  
з посиланням на джерело.

Я ознайомлений (-а) із діючим «Положенням про академічну доброчесність  
у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені  
І. К. Карпенка-Карого», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови  
у рекомендації його до друку і усвідомлюю, що відповідальність за можливі  
допущені порушення законодавства України про авторське право при створенні  
твору та/або за наслідки, які з цього випливають, несе виключно автор (автори)  
цього твору.

Я надаю свою згоду на обробку та збереження мого твору \_\_\_\_\_

---

(вказати тип твору - монографія, навчальний посібник, підручник, наукова стаття тощо)

в автоматизованій системі виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості  
«StrikePlagiarism».

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

\_\_\_\_\_

Підпис автора

Зразок оформлення рішення експертної комісії

## РІШЕННЯ ЕКСПЕРТНОЇ КОМІСІЇ

Підтверджуємо ознайомлення з результатом звіту щодо технічної перевірки автоматизованою системою виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості академічного тексту:

Назва: \_\_\_\_\_

Автор: \_\_\_\_\_

Спеціальність: \_\_\_\_\_

Науковий керівник: \_\_\_\_\_

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок:

---



---



---



---



---

Дата:

Члени комісії:

\_\_\_\_\_  
(ПІБ, вчене звання, науковий ступінь)

\_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(ПІБ, вчене звання, науковий ступінь)

\_\_\_\_\_  
(підпис)

**\* варіанти можливих типових рішень експертної комісії**

1. Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом (далі - зазначаються підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота рекомендована до захисту.

2. Виявлені запозичення не є плагіатом, але кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи (далі - зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних). Робота підлягає коригуванню з подальшою рекомендацією до захисту після повторної перевірки на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості.

3. Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не рекомендується до захисту.

4. Інший варіант

Зразок оформлення апеляційної заяви

Голові комісії з питань академічної  
добросесності КНУТКіТ

\_\_\_\_\_

(прізвище та ініціали голови комісії)

ЗАЯВА

Я, \_\_\_\_\_,

(ПІБ здобувача вищої освіти),

здобувач вищої освіти *першого / другого / третього* рівня освіти  
(*потрібно підкреслити*)

*денної/заочної* форми здобуття освіти \_\_\_\_\_ курсу \_\_\_\_\_ групи  
(*потрібно підкреслити*)

*Факультету сценічного мистецтва/ Інституту екранних мистецтв*  
(*потрібно підкреслити*)

\_\_\_\_\_

(*назва освітньої програми*),

прошу розглянути мою справу на засіданні Комісії з питань академічної добросесності КНУТКіТ, оскільки я не згоден (-а) з результатами перевірки моєї роботи автоматизованою системою «StrikePlagiarism» на виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості, а саме:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

(*викладається позиція заявника*)

Я ознайомлений (-а) із діючим «Положенням про академічну добросесність учасників освітнього процесу у Київському національному університеті театру, кіно і телебачення імені І. К. Карпенка-Карого», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску кваліфікаційної роботи до захисту і усвідомлюю, що відповідальність за можливі допущені порушення законодавства України несе виключно здобувач вищої освіти (автор кваліфікаційної роботи).

\_\_\_\_\_

*Дата*

\_\_\_\_\_

*підпис*