

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський національний університет театру, кіно і телебачення імені І.К. Карпенка-Карого
Освітня програма	48464 Сценічне мистецтво
Рівень вищої освіти	Доктор мистецтва
Спеціальність	026 Сценічне мистецтво

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

20.06.2025 р.

Справа № 0938/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Григоревська Олена Вікторівна – головуючий,

Безбородько Олег Анатолійович,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Горбань Юрій Іванович,

Іванисько Світлана Іванівна,

Охманюк Віталій Федорович,

Россошанська Ольга Валентинівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

Інна Кочарян – представник ЗВО,

Неупокоев Руслан Валентинович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський національний університет театру, кіно і телебачення імені І.К. Карпенка-Карого
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	48464
Назва ОП	Сценічне мистецтво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	026 Сценічне мистецтво
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор мистецтва
Вид освітньої програми	Освітньо-творча

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Досягнення ПРН 11 в повній мірі не можливе через ОК «Актуальні проблеми педагогіки вищої школи», що стосуються уміння застосовувати основи педагогіки та психології у навчально-виховному процесі у ЗВО, так як відсутні необхідні складові вивчення проблем психології вищої школи. У зв'язку із тим, що за третім (освітньо-творчим) рівнем вищої освіти Доктор мистецтва відсутній Стандарт вищої освіти за спеціальністю 026 Сценічне мистецтво, в ОТП відсутня фахова компетентність та не формується ПРН про здатність усно і письмово презентувати та обговорювати результати досліджень, творчих проєктів, наукові та прикладні проблеми сценічного мистецтва державною мовою. За ОТП не в повній мірі досягається ПРН 14 про дотримання норм професійної етики й академічної доброчесності у науковій діяльності.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Так як наявність вибіркового навчальних дисциплін в навчальному плані стає обов'язковим для вивчення, то індивідуальна освітня траєкторія здобувачів не є прозорою. В такому разі необхідно вивести усі вибіркові ОК в окремий каталог. Кількість 10 вибіркового ОК, що зазначені в ОП не забезпечує здобувачу освіти право вибирати освітні компоненти.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

У зв'язку із тим, що вимоги до публічного захисту освітньою програмою передбачають публічну демонстрацію та захист творчого мистецького проєкту, зазначимо, що зміст практики не у повній мірі забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками. Відсутній ОК «Виконавська практика».

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

У відповідності до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності (Постанова КМ від 30 грудня 2015 р. № 1187) зазначимо, що кадрові вимоги щодо провадження освітньої діяльності за рівнем вищої освіти «Доктор мистецтва» спеціальності 026 «Сценічне мистецтво» не виконуються. Науково-педагогічні працівники для третього освітньо-творчого рівня вищої освіти, які мають науковий ступінь доктора наук за профілем спеціальності (не менше двох) мають працювати за основним місцем роботи. У відповідності до зведеної інформації про викладачів зазначимо – Ржевська Майя, доктор мистецтвознавства працює за суміщенням; Кошланська Тетяна – без наукового ступеня та вченого звання викладає за сумісництвом ОК «Іноземна мова за професійним спрямуванням». Немає жодної публікації, що забезпечують ОК. Не відповідає 4 пунктам Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності 3 8 науково-педагогічних працівників – тільки 1 працює за основним місцем роботи (ОК Філософія мистецтва – доцент Миропольська Є. не відповідає 4 пунктам Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. У п. 20 наведена не коректна інформація). Члени робоча група з розробки ОТП «Доктора мистецтва» спеціальності 026 «Сценічне мистецтво», а саме: Гарант програми, заслужений артист України, доцент Попов Леонід; члени робочої групи доктор філософських наук, доцент Ангелова Ангеліна; заслужений працівник культури, доцент Білан Василь. Жоден із зазначених членів-розробників ОТП не веде освітню діяльність за даною ОТП та не відповідають кадровим вимогам щодо започаткування та провадження освітньої діяльності за даним рівнем вищої освіти та освітньою програмою. Виявлені недоліки можуть трактуватися як суттєві відповідно п. 6.1.1. Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР. З урахуванням пояснень ЗВО, наданих у зверненні від 19.06.2025 р., підтверджуємо рівень відповідності за критерієм В.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Суттєвим зауваженням є те, що освітній процес відбувається за ОТП 2022 року, хоча в ЗВО діє Положення про освітньо-професійні (освітньо-наукові) програми та уведено в дію Методичні рекомендації з розроблення, оновлення освітніх програм в університеті, де передбачено щорічний моніторинг та періодичне оновлення освітніх програм. На сайті ЗВО відсутній жоден проєкт ОТП. Пропозиції, надані стейхлодерами по оновленню ОТП від 2022 року не беруться до уваги. В діючій ОТП від 2022 року зазначена одного гаранта ОТП, а саме: Попов Л. П. А в СО зазначена інформація про зовсім іншого гаранта, а саме: Неупокоев Р. В. До того ж він є сумісником в ЗВО.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

На офіційному сайті ЗВО відсутні анкети, що стосуються розроблення, оновлення освітньо-творчої програми «Сценічне мистецтво» за третім рівнем освіти «Доктор мистецтва» для роботодавців, здобувачів освіти та випускників. Також у вкладці «Анкетування» відсутні звіти, які стосуються результатів опитувань, щодо процесу моніторингу та аналізу якості освітнього процесу.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

ЕГ відмітила про «Не відповідність публікацій у наукових консультантів темам аспірантів, що може негативно вплинути на професійний розвиток аспіранта, формування необхідних дослідницьких навичок, якість самого дослідження». ГЕР зауважила, що дані недоліки відповідають Додатку до експертного висновку ГЕР переліку суттєвих недоліків до п. 10.2.1. Аналіз «Таблиці відповідності публікацій наукових консультантів напрямом (тематикам) досліджень аспірантів...» засвідчує наступне: Тема творчого проєкту здобувача Левицького Олександра Руслановича - «Психофізична координація в акторській майстерності», науковий керівник – Лягушенко Андрій Геннадійович (кандидат мистецтвознавства, заслужений діяч мистецтв України, доцент, професор кафедри організації театральної справи імені І. Д. Безгіна), зокрема лише одна публікація із зазначених в таблиці відповідає темі творчого проєкту. Аспірант Богомазов Петро Дмитрович, тема дослідження «Чуттєва сценографія у сценічному мистецтві на прикладі вистави за п'єсою В. Шекспіра «Макбет» творчий керівник – Безгін Олексій Ігорович (кандидат мистецтвознавства, професор кафедри організації театральної справи, заслужений діяч мистецтв України, дійсний член (академік) Національної академії мистецтв України), не має відповідних напрямку творчого проєкту аспіранта публікацій, а стосуються суто освітнього напрямку. Виявлені недоліки відповідають переліку суттєвих недоліків п. 10.2.1.

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Так як ОТП, затверджене у 2019 році, а оновлення та зміни у 2021 та у 2022 році несуть чисто формальний характер та взагалі не оновлювалося, рекомендуємо з 2025 року щорічно проводити засідання кафедри, вченої ради факультету які стосуватимуться проєктування та оновленню даної освітньо-творчої програми з урахуванням пропозицій заінтересованих сторін, зокрема роботодавців, здобувачів освіти, випускників та інших стейкхолдерів. Інформацію про результати обговорень вносити в протоколи засідань та оприлюднювати на сторінці ЗВО Під час проєктування, обговорення та розроблення ОТП відсутні здобувачі освіти (аспіранти), рекомендуємо увести в робочу групу ОТП зазначену категорію зацікавлених осіб Загалом Критерій 1 відповідає рівню В.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Так як досягнення ПРН 11 в повній мірі не можливе через ОК «Актуальні проблеми педагогіки вищої школи», що стосуються уміння застосовувати основи педагогіки та психології у навчально-виховному процесі у ЗВО, рекомендуємо при оновленні ОТП в 2025 році увести ОК «Актуальні проблеми педагогіки та психології вищої школи». За третім (освітньо-творчим) рівнем вищої освіти Доктор мистецтва відсутній Стандарт вищої освіти за спеціальністю 026 Сценічне мистецтво, рекомендуємо увести до ОТП фахову компетентність та забезпечити ПРН про здатність усно і письмово презентувати та обговорювати результати досліджень, творчих проєктів, наукові та прикладні проблеми сценічного мистецтва державною мовою. При оновленні ОТП в 2025 році для забезпечення формування уведеного СК та для досягнення ПРН, розглянути введення ОК «Українська наукова мова». Так як наявність вибіркового навчальних дисциплін за ОТП стає обов'язковою для вивчення, то індивідуальна освітня траєкторія здобувачів не є прозорою. Рекомендуємо вивести усі вибіркові ОК в окремий каталог. Кількість 10 вибіркового ОК, що зазначені в ОП не забезпечує здобувачу освіти право вибирати освітні компоненти. Рекомендуємо також збільшити перелік вибіркового ОК через процедуру обрання дисциплін з інших рівнів освіти. Так як вимоги до публічного захисту освітньою програмою передбачають публічну демонстрацію та захист творчого мистецького проєкту, зазначимо, що зміст практики не у повній мірі забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками. Відсутній ОК «Виробнича практика». Тому рекомендуємо окрім ОК «Педагогічна практика» увести до ОТП ОК «Виробнича практика» При оновленні ОТП в 2025 році передбачити ОК, що досягатиме ПРН 14 про дотримання норм професійної етики й академічної доброчесності у науковій діяльності. Загалом Критерій 2 відповідає рівню Е.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Погоджуємося із зауваженнями ЕГ стосовно вилучення російськомовних джерел з програми вступного випробування з філософії. Так як за ОТП відсутня наявність здобувачів освіти іноземних держав, рекомендуємо активізувати роботу по набору на ОТП Доктор мистецтва спеціальності 026 «Сценічне мистецтво» іноземних громадян. ЕГ та ГЕР впевнилася, що на ОТП випадків щодо визнання результатів навчання, здобутих у неформальній/інформальній освіті - не виявлено, ГЕР рекомендує адаптувати правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, до потреб ЗВО та ОТП, розробити дієвий механізм та встановити чіткі правила щодо їх визнання. Розробити та увести в дію Положення про визнання результатів навчання, отриманих у неформальній/інформальній освіті. Загалом Критерій 3 відповідає рівню В.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Під час оновлення передбачити та внести в робочі навчальні програми навчальних дисциплін до поточного оцінювання роботи здобувачів інформацію про зарахування додаткової кількості балів за участь в неформальній/інформальній освіті (тренінги, семінари, майстер-класи та інші заходи). Доповнити робочі навчальні програми інформацією про перелік програмних компетентностей (ІК, ЗК, СК) за якою викладається навчальна дисципліна; Рекомендуємо надати існуючим робочим програмам навчальних дисциплін реальних ознак силабусу; До РПНД (силабусів) обов'язкових ОК увести інформацію про перелік ОК, які передують засвоєнню знань, умінь та навичок за ОК що вивчається (пререквізити). Також увести інформацію про освітні компоненти, які будуть використовувати результати навчання даного ОК (постреквізити) Загалом Критерій 4 відповідає рівню В.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Переглянути та оновити робочі навчальні програми навчальних дисциплін. Інформацію про розподіл балів за критеріями оцінювання розширити та ґрунтовніше описати, а там де тільки присутня шкала оцінювання – внести інформацію про розподіл балів за критеріями оцінювання під час складання заліку чи екзамену. Посилити контроль за дотриманням принципів академічної доброчесності під час складання здобувачами іспитів та екзаменів. Загалом Критерій 5 відповідає рівню В.

Критерій 6. Людські ресурси

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ частково за даним критерієм. Рекомендуємо привести науково-педагогічний кадровий склад за ОТП «Доктор мистецтва» спеціальності 026 «Сценічне мистецтво» та робочу групу з розробки даної ОТП і відповідність до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності (Постанова КМ від 30 грудня 2015 р. № 1187) з урахуванням пояснень ЗВО, наданих у зверненні від 19.06.2025 р., підтверджуємо рівень відповідності за критерієм В.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Погоджуємося з висновками ЕГ стосовно рекомендацій розробити окремий опитувальник щодо булінгу, корупції, харасменту та сексуальних домагань для здобувачів ОТП «Сценічне мистецтво» та розміщення його на сайті ЗВО та формувати відповідні звіти. Підтримуємо ЕГ стосовно проведення окремого опитування для НПП за ОТП «Сценічне мистецтво» в розділі «Анкетування» і публікації відповідних звітів на сайті ЗВО. Активувати роботу психологічної служби, розглянути можливість розширення штату служби та розміщення її представників в приміщенні закладу освіти. Загалом Критерій 7 відповідає рівню В.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Так як відповідно до Положення про освітньо-творчі програми в університеті передбачено щорічний моніторинг та періодичне оновлення освітніх програм, систематично (щороку) здійснювати процес моніторингу та аналізу якості освітнього процесу. На офіційному сайті ЗВО розмістити відсутні анкети, що стосуються розроблення, оновлення освітньо-творчої програми «Сценічне мистецтво» за третім рівнем освіти «Доктор мистецтва» для роботодавців, здобувачів освіти та випускників. Також розмістити у вкладці «Анкетування» звіти, які стосуються результатів опитувань, щодо процесу моніторингу та аналізу якості освітнього процесу. Опублікувати оновлений проєкт ОТП, а також внести пропозиції зібрані від 2022 року, що не бралися до уваги, або не відображалися в оновленій ОТП, у застарілості або повній відсутності відповідної інформації на офіційному сайті університету. Відобразити в оновленій ОТП актуальну інформацію щодо нового гаранта та робочої групи, обсягу збільшення кредитів за ОТП, розширення практичної складової навчального процесу («Методологія творчого мистецького проєкту», «Майстерність за спеціальністю»). Розширити та оновити цикл дисциплін вільного вибору.. Під час оновлення ОТП увести до циклу дисциплін професійної (фахової) мистецької підготовки ОК, що забезпечуватиме ПРН 8 «Знання історії й теорії сценічного мистецтва, усвідомлення місця результатів власного творчого проєкту в мистецькому дискурсі», який відображено в матриці відповідності ОТП Активізувати роботу методичного відділу із забезпечення якості освіти. Загалом Критерій 8 відповідає рівню Е.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Погоджуємося з висновками ЕГ стосовно оприлюднення проєкту ОТП на сайті університету та забезпечення стабільного функціонування офіційного сайту ЗВО. Загалом Критерій 9 відповідає рівню В.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ частково за даним критерієм. ГЕР виявлені суттєвий недолік (див. аналіз за Критерієм 10), який зазначений у звіті ЕГ. Виявлені недоліки відповідають переліку суттєвих недоліків п. 10.2.1. Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР. Рекомендуємо перезатвердити наукових керівників для аспірантів Левицького Олександра Руслановича та Богомазова Петра Дмитровича. Погоджуємося з висновками ЕГ частково. Загалом Критерій 10 відповідає рівню Е.

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 02 ID 48464.pdf</i>	B1Tv/nq7oHxhro6wo5kaG8jFrUi43scy83ic2FxUBso =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ГРИГОРЕВСЬКА ОЛЕНА ВІКТОРІВНА