

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський національний університет театру, кіно і телебачення імені І.К. Карпенка-Карого
Освітня програма	47499 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Спеціальність	021 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.04.2025 р.

Справа № 0185/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Григоревська Олена Вікторівна – головуючий,

Безбородько Олег Анатолійович,

Бучківська Галина Вікентіївна,

Горбань Юрій Іванович,

Іваненко Тетяна Олександрівна,

Охманюк Віталій Федорович,

Россошанська Ольга Валентинівна,

Ростовська Юлія Олександрівна,

Хацінські Ярослав Мар'янович,

Яковець Інна Олександрівна,

за участі запрошених осіб:

Новікова Людмила Євгеніївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський національний університет театру, кіно і телебачення імені І.К. Карпенка-Карого
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	47499
Назва ОП	Аудіовізуальне мистецтво та виробництво
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	021 Аудіовізуальне мистецтво та виробництво
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

не застосовується

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Вибірковий аналіз РПНД засвідчив відсутність чітких критеріїв оцінювання результатів навчання здобувачів в окремих ОК. Наприклад, РПНД "Історія та методологія науки" (<https://knutkt.edu.ua/wp-content/uploads/2025/01/Istoriia-ta-metodolohiia-nauky.pdf>) в частині "Форми проведення контролю та критерії оцінювання" знайомить з формами оцінювання, але не містить критеріїв оцінювання. РПНД "Інформаційні технології у науковій і творчій діяльності" (<https://knutkt.edu.ua/wp-content/uploads/2025/01/Informatsiyni-tekhnologii-u-naukoviy-i-tvorchiy-diialnosti-1.pdf>) в частині "6. Завдання для самостійної роботи та критерії оцінювання" не містить критеріїв оцінювання; проте в частині "7. Форми проведення контролю та критерії оцінювання" критерії оцінювання є. РНПД "Аудіовізуальне мистецтво та виробництво в сучасному соціокультурному просторі" (<https://knutkt.edu.ua/wp-content/uploads/2025/01/Audiovizualne-mystetstvo-ta-vyrobnytstvo-v-suchasnomu-sotsiokulturnomu-prostori-1.pdf>) критерії оцінювання відсутні. Виявлені недоліки не були відмічені у звіті ЕГ, проте можуть трактуватися як суттєві, відповідно до п. 4.2.1. Додатку 1 до звіту ГЕР. У звіті ЕГ с. 11 зазначено "Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо: цілей, змісту і програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання за кожним освітнім компонентом. Ця інформація представлена у робочих програмах навчальних дисциплін, ...", як показав наш аналіз, ця інформація недостовірна. Будемо вдячні за роз'яснення з боку ЗВО у листі-відповіді.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Аналіз таблиці 2 засвідчив, що Миленський Владислав Миколайович, доктор економічних наук, заслужений економіст України, старший викладач кафедри продюсерства аудіовізуального мистецтва та виробництва - жодна з наведених публікацій не має відношення до предметної сфери ОНП. Проте у звіті ЕГ зазначено, що "Доктор економічних наук, заслужений економіст України В.М. Миленський, викладає дисципліну: «Менеджмент в аудіовізуальному мистецтві та виробництві: історія, теорія, практика», п. Володимир має наукові досягнення у сфері економіки культури та креативних індустрій та досвід у сфері медіаменеджменту". В таблиці 2 відповідні відомості відсутні. Бажано отримати відповідь ЗВО з цього питання, оскільки п. 37. Відповідність освітньої та/або професійної кваліфікації науково-педагогічних, педагогічних та наукових працівників освітньому компоненту Ліцензійних вимог.... зазначає чіткі вимоги щодо відповідності НПП освітньому компоненту. Виявлений недолік може трактуватися як суттєвий відповідно п. 6.1.1. Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

не застосовується

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

Попри зазначене у звіті ЕГ (с. 24) запевняння, "що під час зустрічей з аспірантами та керівниками наукових дослідів, а також у самозвіті з акредитації наявна повна відповідність щодо наукових керівників та їх тематики згідно дисертаційних напрямків здобувачів третього освітньо-наукового рівня", потребують пояснення наступні факти. Аналіз "Таблиці відповідності публікацій наукових керівників темам дисертацій здобувачів..." засвідчує наступне: Тема дослідження аспіранта 1 року навчання Мисака Сергія Віталійовича - "Перспективи аудіовізуального продукту в контексті консолідації інтересів споживачів, бізнесу і медійного виробництва", науковий керівник - Миленський Владислав Миколайович. Наукові здобутки Миленського Владислава Миколайовича (доктор економічних наук, заслужений економіст України, старший викладач кафедри продюсерства аудіовізуального мистецтва та виробництва), зокрема представлені у документах акредитаційної справи публікації, мають виключно економічне спрямування, абсолютно відсутні публікації, які стосуються предметної сфери спеціальності 021. Для прикладу - п.5 Миленський В.М (2024), Майко А.А. Напрями розвитку аграрного бізнесу в Україні. Електронний науковий журнал Економіка та суспільство. 2024. та ін. Аспірант 2 року навчання Улановський Дмитро Олександрович, тема дослідження "Сучасна практика комічного в аудіовізуальній сфері онлайн-платформ", науковий керівник - Кочарян Інна Сергіївна, доктор економічних наук, доцент, доцент кафедри продюсерства аудіовізуального мистецтва та виробництва, заслужений працівник культури України, не має відповідних напряму досліджень аспіранта публікацій, і взагалі не має 5 фахових публікацій. З трьох наведених у таблиці - дві публікації матеріали конференцій. Виявлені недоліки відповідають переліку суттєвих недоліків п. 10.2.1.

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

У цілому підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ в частині здійснення регулярного оновлення ОНП. Під час підготовки нової редакції ОНП до початку нового н.р. рекомендуємо звернути увагу на узгодження змісту 2 - Мета освітньої програми, де зазначається "Метою навчання є підготовка висококваліфікованих докторів філософії у сфері аудіовізуального мистецтва...", проте в 3 – Характеристика освітньої програми Особливості освітньої програми зазначено, що окрім іншого, "Вона спрямована на паритетне поєднання наукової, освітньої, та творчої підготовки аспірантів, а також на науково-прикладні тематики досліджень у сфері аудіовізуального мистецтва та виробництва".

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ. Суттєвих недоліків не виявлено. Пропонуємо рекомендацію щодо дослідження аудіовізуальних архівів та фондів віднести до Критерію 2 (висловлена у підсумках ЕГ до Критерію 1). Врахувати її при підготовці нової редакції ОНП або шляхом запровадження дослідницької практики, або введення відповідного модуля в ОК ОДФ 04 до початку 2025/2026 н.р..

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ, особливо в частині розроблення чітких критеріїв оцінювання та визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, з метою забезпечення їх об'єктивності та прозорості.. Суттєвих недоліків не виявлено.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

У цілому підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ. ЕГ звертає особливу увагу на помилки у розподілі балів за ОК. Що свідчить про низьку якість навчально-методичного супроводу освітнього процесу. Ми звертаємо увагу на необхідність чіткого визначення критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів в усіх робочих програмах навчальних дисциплін. Рекомендуємо внести відповідні корективи до початку 2025/2026 н.р. (див. аналіз). Виявлені недоліки не були відмічені у звіті ЕГ, проте можуть трактуватися як суттєві, відповідно до п. 4.2.1. Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ, особливо в контексті продовження циклів семінарів з академічної доброчесності; вдосконалення механізму оскарження результатів оцінювання, розроблення чіткого і зрозумілого алгоритму розгляду апеляцій.

Критерій 6. Людські ресурси

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ. Рекомендуємо переглянути відповідність здобутків НПП, який викладає ОК «Менеджмент в аудіовізуальному мистецтві та виробництві: історія, теорія, практика» змісту освітнього компонента (див. аналіз). Виявлена невідповідність може трактуватися як суттєвий недолік відповідно п. 6.1.1. Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ за критерієм.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ. Виявлені за критеріями 4 та 6, 10 недоліки засвідчують необхідність посилення уваги до ОНП з боку відділу якості освіти. Рекомендуємо долучати відділ на усіх етапах оновлення ОНП. Фіксувати рекомендації відділу якості освіти на рівні протоколів засідання кафедри, що сприятиме у подальшому постакредитаційному моніторингу..

Критерій 9. Прозорість та публічність

У цілому підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ. На відміну від проєктної групи на момент експертизи ОНП нам не вдалося знайти проєкт ОНП, про який зазначалося у рекомендаціях ЕГ. Будемо вдячні за лінк у відповіді ЗВО. Відзначаємо як позитивну практику консолідованого представлення результатів наукової роботи викладачів (<https://knutkt.edu.ua/struktura/institut-ekrannykh-mystetstv/kafedra-kinoznavstva/naukova-robota-vykladachiv-kafedry-kinoznavstva/>) випускової кафедри. Рекомендуємо розширити зміст персональних сторінок НПП покликаннями на їхні профілі науковців, зокрема сторінки в Інституційному репозитарії.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Підтримуємо висновки і рекомендації ЕГ за критерієм. ГЕР виявлені недолік (див. аналіз за Критерієм 10), який не зазначений у звіті ЕГ. Виявлені недоліки відповідають переліку суттєвих недоліків п. 10.2.1. Додатку 1 до Експертного висновку ГЕР. Рекомендуємо перезатвердити наукових керівників для аспірантів Мисака Сергія Віталійовича та Улановського Дмитра Олександровича.

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 02 ID 47499.pdf</i>	mbP2IoTsCTGZybqG+pv8BHXG/uXnPYW8HvyQXhdXcTA=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ГРИГОРЕВСЬКА ОЛЕНА ВІКТОРІВНА